

**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) DELLA L. 240/10 (SENIOR) EMANATO CON D.D. 1768 DEL 19/05/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 40 DEL 20/05/2016**

**Verbale della 1° adunanza**

Il giorno 06 Luglio 2016, alle ore 16.00, si riunisce in prima adunanza in via telematica la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500, per le esigenze del Dipartimento di Matematica - Mat - Settore concorsuale 01/A2 GEOMETRIA E ALGEBRA - SSD MAT03/Geometria.

I componenti della Commissione dichiarano preliminarmente di avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiali per la seduta preliminare del concorso.

Sono presenti, ciascuno dalla propria postazione telematica, i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 1953 del 26/05/2016:

Componente: Prof.ssa Lucia Caporaso – Professore presso l'Università Roma Tre;

Componente: Prof. Nicola Ciccoli – Professore presso l'Università di Perugia;

Componente: Prof. Luca Migliorini – Professore presso l'Università di Bologna.

I Commissari dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D.Lgs 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

Nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominato Presidente il Prof. Luca Migliorini mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante il Prof. Nicola Ciccoli.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 1768 del 19/05/2016. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. - 4° serie speciale - n. 40 del 20/05/2016, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011. La Commissione pertanto procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Saranno prese in considerazione anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La discussione coi candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua italiana e verrà accertata la conoscenza della lingua inglese, così come previsto dall'art. 7 del bando di selezione. Per l'accertamento della conoscenza della lingua inglese la Commissione prevede la traduzione e il commento del testo relativo al SSD a bando: *Loring Tu, An Introduction to Manifolds*.

A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.

*ME*

La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.  
Definiti i criteri, con la stesura dell'Allegato 1, la Commissione prende atto che hanno presentato istanza di partecipazione n. 21 candidati e passa all'esame delle singole domande pervenute.  
La Commissione accerta che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994.  
La Commissione dichiara, inoltre che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa. La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il 10 Agosto 2016. Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.  
La Commissione stabilisce inoltre che i candidati verranno esaminati in ordine alfabetico e che la durata della discussione è stabilita in trenta minuti per ciascun candidato.  
Il Prof. Migliorini procede ad aprire i plichi contenente titoli e pubblicazioni dei candidati e li mette a disposizione in via telematica agli altri membri della Commissione.  
Il segretario verbalizzante rilegge il verbale della seduta ai colleghi della Commissione e alle ore diciotto e trenta la Commissione, considerati conclusi i lavori, si aggiorna per il giorno 13 Luglio 2016 alle ore 9.30, sempre in via telematica per la II<sup>a</sup> seduta della riunione preliminare.  
Il presente verbale è integrato dalle dichiarazioni d'adesione al documento, fatte pervenire dai singoli componenti la commissione di valutazione.

Bologna, 06 Luglio 2016

PRESIDENTE Prof. Luca Migliorini

COMPONENTE Prof./ssa Lucia Caporaso

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Nicola Ciccoli

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

*Nicola Ciccoli*

ALLEGATO 1)  
**Criteria di massima ai sensi del D.M. 243/2011  
e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni**

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500, per le esigenze del Dipartimento di Dipartimento di Matematica - Mat, Settore concorsuale 01/A2 GEOMETRIA E ALGEBRA, SSD MAT/03 Geometria, composta da:

PRESIDENTE: Prof. Luca Migliorini - Professore presso l'Università di Bologna;  
COMPONENTE: Prof.ssa Lucia Caporaso - Professore presso l'Università Roma Tre;  
COMPONENTE/SEGRETARIO: Prof. Nicola Ciccoli - Professore presso l'Università di Perugia;

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in 100/100, decide altresì di non stabilire una soglia minima di idoneità.

Decide inoltre che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 45/100, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 55/100.

Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, buono, discreto, ottimo, eccellente.

I criteri adottati sono:

**Valutazione dei titoli e del curriculum max 45/100.**

a) dottorato di ricerca o equipollente 5 punti (per tutti coloro che hanno conseguito il titolo di dottore di ricerca, o un titolo di PhD conseguito all'estero e considerato equivalente, se attinente al settore concorsuale oggetto del concorso);

b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero fino a un massimo di punti 5 così ripartiti: 1 punto per ogni incarico di insegnamento o di esercitazioni per un periodo di un trimestre, 2 punti per un periodo annuale, 0.5 punti per periodi inferiori;

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri fino a un massimo di punti 10 così ripartiti: 2 punti per periodi superiori a 1 mese e fino a 6 mesi, 3 punti per ciascun periodo superiore a 6 mesi e inferiore a 1 anno, 1 punto globalmente in presenza di più periodi inferiori a 1 mese;

d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi fino a un massimo di punti 5 così ripartiti: 5 punti per il coordinamento di progetti nazionali quali PRIN, FIRB, SIR o progetti europei quali ERC, 3 punti per il coordinamento di unità locali o di altri progetti rilevanti, fino a 1 punto per altri tipi di progetti; fino a 1 punto per l'organizzazione di ciascun convegno, scuola o ciclo di seminari.

e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali prevista fino a un massimo di punti 10 così ripartiti: 1 punto per comunicazioni a convegni di rilevanza internazionale, 0.5 punti per comunicazioni a convegni nazionali o seminari su invito;

f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca fino a un massimo di punti 10 così ripartiti: fino a 2 punti per premi assegnati da istituzioni di rilevanza nazionale, fino a 3 punti per premi assegnati da istituzioni di rilevanza internazionale.

La Commissione decide invece all'unanimità di non considerare, in quanto non rilevanti per il SSD oggetto della valutazione, le seguenti voci menzionate nel D.M. 243-2011:

d) documentata attività in campo clinico;

*ME*

- e) realizzazione di attività progettuale;
- g) titolarità di brevetti;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board Internazionali.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

**Valutazione della produzione scientifica max 55/100.**

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è dodici (12). Qualora risultino allegate più pubblicazioni rispetto alle dodici (12) consentite, la Commissione valuta le prime dodici (12) dell'elenco come dispone il bando.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11. In maggior dettaglio:

La Commissione valuta fino a 4 punti per ciascuna delle 12 pubblicazioni presentabili ai fini del presente bando, per un totale massimo di punti 48. In maggior dettaglio a ciascuna pubblicazione vengono attribuiti fino a 2.5 punti per l'originalità, l'innovatività, il rigore scientifico e metodologico e fino a 1.5 punti per la rilevanza della collocazione editoriale e la sua diffusione. Tali punteggi vengono pesati in base alla congruenza al SSD e alla valutazione dell'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione, è precisamente:

- fattore moltiplicativo uguale a uno per lavori fino a due nomi, in cui l'apporto del candidato viene considerato paritetico con quello degli altri autori.
- fattore moltiplicativo uguale a 0,9 per lavori a tre nomi, in cui l'apporto del candidato viene considerato paritetico con quello degli altri autori.
- fattore moltiplicativo uguale a 0,8 per lavori a quattro nomi, in cui l'apporto del candidato viene considerato paritetico con quello degli altri autori.
- fattore moltiplicativo uguale a 0,7 per lavori a più di quattro nomi, in cui l'apporto del candidato viene considerato paritetico con quello degli altri autori.

Vengono inoltre attribuiti fino a un max di 7 punti per l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali).

Poiché nel settore scientifico disciplinare non è consolidato l'uso a livello internazionale degli indicatori bibliometrici, la Commissione, nel valutare le pubblicazioni, ritiene di prendere in considerazione i dati citazionali, come emergono dalle principali banche dati di interesse per le discipline matematiche (WOS, Scopus, Mathscinet), solo come ausilio per la valutazione sopra menzionata.

PRESIDENTE Prof. Luca Migliorini

COMPONENTE Prof.ssa Lucia Caporaso

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Nicola Ciccoli



COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA  
PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO  
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10  
EMANATO CON D.D. 1768 DEL 19/05/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO  
SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 40 DEL 20/05/2016

DICHIARAZIONE

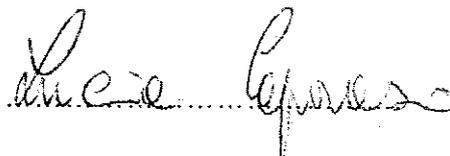
La sottoscritta Prof.ssa Lucia Caporaso, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera b) della Legge 240/2010, settore disciplinare Mat/03, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del 06/07/2016 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Nicola Ciccoli .

In fede



Luogo e data

Il Prof.



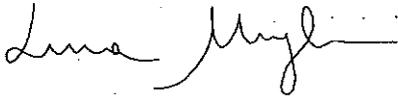


**COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA  
PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO  
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10 EMANATO  
CON D.D. 1768 DEL 19/05/2016 È IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4°  
SERIE SPECIALE - N. 40 DEL 20/05/2016**

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Luca Migliorini, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera b) della Legge 240/2010, settore disciplinare Mat/03 - Geometria, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del 06/07/2016 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Nicola Ciccoli.

In fede



Bologna 07/07/2016

Il Prof. Luca Migliorini



**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) DELLA L. 240/10 (SENIOR) EMANATO CON D.D. 1768 DEL 19/05/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 40 DEL 20/05/2016**

**Verbale della II° adunanza**

Il giorno 13 Luglio 2016, alle ore 9.30, si riunisce in seconda adunanza in via telematica la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500, per le esigenze del Dipartimento di Matematica - Mat – Settore concorsuale 01/A2 GEOMETRIA E ALGEBRA - SSD MAT03/Geometria.

I componenti della Commissione dichiarano preliminarmente di avvalersi anche di strumenti telematici di lavoro collegiali per la seduta preliminare del concorso.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 1953 del 26/05/2016:

Componente: Prof.ssa Lucia Caporaso – Professore presso l'Università Roma Tre, dalla propria posizione telematica;

Componente/Segretario: Prof. Nicola Ciccoli – Professore presso l'Università di Perugia, da posizione telematica presso l'Università di Bologna;

Presidente: Prof. Luca Migliorini – Professore presso l'Università di Bologna, da posizione telematica presso l'Università di Bologna..

La Commissione procede quindi alla presa in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione.

Vengono esaminati pertanto, i titoli e i curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze del candidato Dott. Paolo Antonini e di seguito quelli degli altri candidati in ordine alfabetico come di seguito riportato:

Dott.ssa Sara Azzali

Dott. Francesco Bastianelli

Dott. Francesco Bei

Dott.ssa Anna Miriam Benini

Dott.ssa Ada Boralevi

Dott.ssa Chiara Camere

Dott. Andrea Cerri

Dott. Gael Cousin

Dott. Alberto De Nicola

Dott.ssa Barbara Di Fabio

Dott. Jacopo Gandini

Dott.ssa Martina Lanini

Dott.ssa Alessia Mandini

Dott. Giovanni Mongardi

Dott.ssa Chiara Pagani

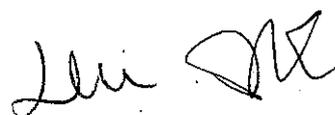
Dott. Guido Pezzini

Dott. Michele Rimoldi

Dott. Stefano Urbinati

Dott. Daniele Valeri

Dott. Daniele Zuddas



Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 2).

Al termine dell'elaborazione dell'allegato 2 risultano ammessi alla discussione pubblica n. sei candidati e precisamente:

1. Dott. Paolo Antonini
2. Dott. Francesco Bastianelli
3. Dott.ssa Martina Lanini
4. Dott.ssa Alessia Mandini
5. Dott. Giovanni Mongardi
6. Dott. Michele Rimoldi

Sono altresì esclusi dalla selezione pubblica i candidati:

1. Dott.ssa Sara Azzali
2. Dott. Francesco Bei
3. Dott.ssa Anna Miriam Benini
4. Dott.ssa Ada Boralevi
5. Dott.ssa Chiara Camere
6. Dott. Andrea Cerri
7. Dott. Gael Cousin
8. Dott. Alberto De Nicola
9. Dott.ssa Barbara Di Fabio
10. Dott. Jacopo Gandini
11. Dott.ssa Chiara Pagani
12. Dott. Guido Pezzini
13. Dott. Stefano Urbinati
14. Dott. Daniele Valeri
15. Dott. Daniele Zuddas

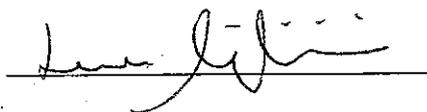
La Commissione decide di convocare per la discussione pubblica i candidati ammessi alla selezione il giorno 21 Luglio alle ore 11 presso l'aula Seminario II del Dipartimento di Matematica, Piazza di Porta San Donato 5, Bologna.

Il segretario verbalizzante rilegge il verbale della seduta ai colleghi della Commissione, alle ore 13.00 la seduta viene tolta e la Commissione si aggiorna per il giorno 21 Luglio 2016 alle ore 11.00 presso l'aula Seminario II del Dipartimento di Matematica per la discussione pubblica.

Il presente verbale è integrato dalle dichiarazioni d'adesione al documento, fatte pervenire dai singoli componenti la commissione di valutazione.

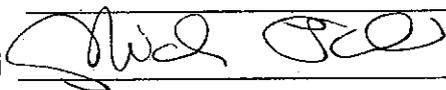
Bologna, Luglio 2016

PRESIDENTE Prof. Luca Migliorini



COMPONENTE Prof./ssa Lucia Caporaso

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Nicola Ciccoli



## ALLEGATO 2)

### Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze

#### 1) CANDIDATO: Dott. Paolo Antonini

Nato a [REDACTED]

Ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Matematica presso l'Università di Roma "La Sapienza", nel 2009. Il candidato presenta 7 articoli pubblicati oltre alla tesi di dottorato, su argomenti di teoria dell'indice e analisi globale su varietà differenziabili.

Ha svolto consistente attività didattica in varie Università italiane.

Ha un'ampia attività di formazione e ricerca, sia all'Italia che all'estero.

E' stato relatore in numerosi congressi internazionali.

Ha ricevuto il premio A. Fiacca per Tesi di Laurea in Analisi.

Ha l'abilitazione per posizione MDF (*Maitre de Conférences*) in Francia.

#### Giudizi individuali:

##### Presidente Prof. Luca Migliorini:

L'attività formativa e di ricerca è ottima. La sua produzione scientifica è molto buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, e pienamente congruente col SSD MAT/03. La rilevanza della collocazione editoriale è molto buona, in alcuni casi eccellente, portata avanti con buona autonomia e continuità.

Il giudizio complessivo, in relazione alla presente selezione, è molto buono.

##### Commissario Prof.ssa Lucia Caporaso:

L'attività formativa e di ricerca è ottima.

La sua produzione scientifica è molto buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, e pienamente congruente col SSD MAT/03.

La rilevanza della collocazione editoriale è molto buona, in alcuni casi eccellente, portata avanti con buona autonomia e continuità.

Il giudizio complessivo, in relazione alla presente selezione, è molto buono.

##### Commissario Prof. Nicola Ciccoli

L'attività formativa e di ricerca è ottima.

La sua produzione scientifica è molto buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, e pienamente congruente col SSD MAT/03.

La rilevanza della collocazione editoriale è molto buona, in alcuni casi eccellente, portata avanti con buona autonomia e continuità.

Il giudizio complessivo, in relazione alla presente selezione, è molto buono.

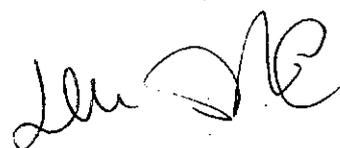
#### Giudizio collegiale:

Il candidato Paolo Antonini ha un'ottima attività di ricerca e formazione. La sua produzione scientifica è molto buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, e pienamente congruente col SSD MAT/03.

La rilevanza della collocazione editoriale è molto buona, in alcuni casi eccellente, portata avanti con buona autonomia e continuità.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Per quanto sopra descritto la Commissione ritiene il candidato Paolo Antonini comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto **lo ammette** a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.



2) CANDIDATO: Dott.ssa Sara Azzali

Nata a [REDACTED]

Ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Matematica presso l'Università di Roma "La Sapienza". La candidata presenta 8 articoli, tra cui due preprint non valutabili ai sensi dell'Art. 3 del D.M. n.243 del 25 Maggio 2011, e due Reports, su argomenti di teoria dell'indice e analisi globale su varietà differenziabili.

Ha svolto ampia attività didattica all'estero.

Ha un'ampia attività di formazione e ricerca, sia all'Italia che all'estero.

Ha una modesta attività organizzativa.

E' stata relatrice in vari congressi internazionali.

Ha l'abilitazione per posizione MDF (*Maitre de Conferences*) in Francia.

Giudizi individuali:

Presidente Prof.Luca Migliorini:

L'attività formativa e di ricerca è molto buona. La sua produzione scientifica è più che buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico e pienamente congruente col SSD Mat/03. La rilevanza della collocazione editoriale è molto buona, portata avanti con discreta autonomia e buona continuità.

Il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, più che buono.

Commissario Prof.ssa Lucia Caporaso:

L'attività formativa e di ricerca è molto buona. La sua produzione scientifica è molto buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico e pienamente congruente col SSD Mat/03. La rilevanza della collocazione editoriale è molto buona, portata avanti con buona autonomia e continuità.

Il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, più che buono.

Commissario Prof.Nicola Ciccoli

L'attività formativa e di ricerca è molto buona. La sua produzione scientifica è molto buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico e pienamente congruente col SSD Mat/03. La rilevanza della collocazione editoriale è molto buona, portata avanti con buona autonomia e continuità.

Il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, più che buono.

Giudizio collegiale:

L'attività formativa e di ricerca è molto buona. La sua produzione scientifica è molto buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico e pienamente congruente col SSD Mat/03. La rilevanza della collocazione editoriale è molto buona, portata avanti con buona autonomia e continuità.

Il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, più che buono.

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene la candidata Sara Azzali comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto **non la ammette** a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.



3) CANDIDATO: Dott. **Francesco Bastianelli**

Nato a 

Ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Matematica e Statistica presso l'Università di Pavia. Nel 2009. Il candidato presenta 6 articoli pubblicati e tre sunti oltre alle tesi di dottorato e di laurea, su argomenti di Geometria Algebrica.

Ha svolto ampia attività didattica in Italia.

Ha un'ampia attività di formazione e ricerca prevalentemente in Italia.

Ha una consistente attività di organizzazione di Scuole e Congressi.

E' stata relatore in vari congressi internazionali.

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Luca Migliorini:

L'attività formativa e di ricerca è molto buona.

La sua produzione scientifica è ottima dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat03/Geometria. La rilevanza della collocazione editoriale è ottima, in alcuni casi eccellente, e portata avanti con piena autonomia e continuità molto buona.

Il giudizio complessivo è ottimo.

Commissario Prof.ssa Lucia Caporaso:

L'attività formativa e di ricerca è molto buona.

La sua produzione scientifica è ottima dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat03/Geometria. La rilevanza della collocazione editoriale è ottima, in alcuni casi eccellente, portata avanti con piena autonomia e continuità molto buona.

Il giudizio complessivo è ottimo.

Commissario Prof. Nicola Ciccoli

L'attività formativa e di ricerca è molto buona.

La sua produzione scientifica è ottima dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat03/Geometria. La rilevanza della collocazione editoriale è ottima, in alcuni casi eccellente, portata avanti con piena autonomia e continuità più che buona.

Il giudizio complessivo è ottimo.

Giudizio collegiale:

L'attività formativa e di ricerca è molto buona.

La sua produzione scientifica è ottima dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat03/Geometria. La rilevanza della collocazione editoriale è ottima, in alcuni casi eccellente, portata avanti con piena autonomia e continuità molto buona.

Il giudizio complessivo è ottimo.

Per quanto sopra descritto la Commissione ritiene il candidato Francesco Bastianelli comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto **lo ammette** a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.



4) CANDIDATO: Dott. Francesco Bei

Nato a [REDACTED]

Ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Matematica presso l'Università di Roma "La Sapienza" nel 2012. Il candidato presenta 7 articoli pubblicati, oltre alla tesi di Dottorato, su argomenti di analisi geometrica su varietà differenziabili.

Non risulta attività didattica.

Ha consistente attività di formazione e ricerca all'estero.

Ha una modesta attività organizzativa.

E' stato relatore in vari congressi internazionali.

Ha l'abilitazione per posizione MDF (*Maitre de Conferences*) in Francia.

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Luca Migliorini:

L'attività formativa e di ricerca è molto buona. La sua produzione scientifica è molto buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03 Geometria. La rilevanza della collocazione editoriale è buona, in alcuni casi ottima e portata avanti con buona autonomia e continuità.

Il giudizio complessivo è più che buono.

Commissario Prof.ssa Lucia Caporaso:

L'attività formativa e di ricerca è ottima. La sua produzione scientifica è molto buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03 Geometria. La rilevanza della collocazione editoriale è buona, portata avanti con buona autonomia e continuità.

Il giudizio complessivo è più che buono.

Commissario Prof. Nicola Ciccoli

L'attività formativa e di ricerca è molto buona. La sua produzione scientifica è molto buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03 Geometria. La rilevanza della collocazione editoriale è buona, in alcuni casi ottima e portata avanti con buona autonomia e continuità.

Il giudizio complessivo è più che buono.

Giudizio collegiale:

Il candidato Francesco Bei ha una attività formativa e di ricerca molto buona. La sua produzione scientifica è molto buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03 Geometria. La rilevanza della collocazione editoriale è buona, in alcuni casi ottima e portata avanti con buona autonomia e continuità.

Il giudizio complessivo è più che buono.

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene il candidato Francesco Bei comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto **non lo ammette** a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

5) CANDIDATO: Dott.ssa Anna Miriam Benini

Nata a [REDACTED]

 6

Ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Matematica presso SUNY nel 2010. La candidata presenta 8 articoli pubblicati oltre alla tesi di dottorato, tra cui un preprint non valutabili ai sensi dell'Art. 3 del D.M. n.243 del 25 Maggio 2011, su argomenti di dinamica di mappe olomorfe.

Ha svolto ampia attività didattica all'estero.

Ha una ampia attività di formazione e ricerca, sia all'Italia che all'estero.

Ha una modesta attività organizzativa.

E' stata relatrice in numerosi congressi internazionali.

#### Giudizi individuali:

##### Presidente Prof.Luca Migliorini:

L'attività formativa e di ricerca è ottima. La sua produzione scientifica è più che buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, e congruente col SSD Mat/03. La rilevanza della collocazione editoriale è buona e portata avanti con buona autonomia e continuità.

Il giudizio complessivo è più che buono.

##### Commissario Prof.ssa Lucia Caporaso:

L'attività formativa e di ricerca è ottima. La sua produzione scientifica è molto buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, sufficientemente congruente col SSD Mat/03. La rilevanza della collocazione editoriale è buona e portata avanti con buona autonomia e continuità.

Il giudizio complessivo è più che buono.

##### Commissario Prof.Nicola Ciccoli

L'attività formativa e di ricerca è ottima. La sua produzione scientifica è più che buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, e congruente col SSD Mat/03. La rilevanza della collocazione editoriale è più che buona e portata avanti con buona autonomia e continuità.

Il giudizio complessivo è più che buono.

#### Giudizio collegiale:

L'attività formativa e di ricerca è ottima. La sua produzione scientifica è più che buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, e congruente col SSD Mat/03. La rilevanza della collocazione editoriale è più che buona e portata avanti con buona autonomia e continuità.

Il giudizio complessivo è più che buono.

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene la candidata Anna Miriam Benini comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto **non la ammette** a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

#### 6) CANDIDATO: Dott.ssa Ada Boralevi

Nata a XXXXXXXXXX

Ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Matematica presso l'Università di Firenze nel 2008. Presenta 12 pubblicazioni inclusa la tesi di Dottorato, tra cui due preprint non valutabili ai sensi dell'Art. 3 del D.M. n.243 del 25 Maggio 2011, su argomenti di Geometria Algebrica.

Ha svolto ampia attività didattica all'estero e in Italia.

Ha un'ampia attività di formazione e ricerca, sia all'Italia che all'estero.

Ha una consistente attività organizzativa.

E' stata relatrice in vari congressi internazionali.

#### Giudizi individuali:

##### Presidente Prof. Luca Migliorini:

L'attività formativa e di ricerca è molto buona.

La sua produzione scientifica è più che buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat03/Geometria. La rilevanza della collocazione editoriale è buona, portata avanti con buona autonomia e continuità. Il giudizio complessivo è più che buono.

##### Commissario Prof.ssa Lucia Caporaso:

L'attività formativa e di ricerca è molto buona.

La sua produzione scientifica è molto buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat03/Geometria. La rilevanza della collocazione editoriale è buona, portata avanti con buona autonomia e continuità. Il giudizio complessivo è più che buono.

##### Commissario Prof. Nicola Ciccoli

L'attività formativa e di ricerca è molto buona. La sua produzione scientifica è più che buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat03/Geometria. La rilevanza della collocazione editoriale è buona, portata avanti con buona autonomia e continuità. Il giudizio complessivo è più che buono.

#### Giudizio collegiale:

L'attività formativa e di ricerca è molto buona. La sua produzione scientifica è più che buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat03/Geometria. La rilevanza della collocazione editoriale è buona, portata avanti con buona autonomia e continuità. Il giudizio complessivo è più che buono.

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene la candidata Ada Boralevi comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto **non la ammette** a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

#### 7) CANDIDATO: Dott.ssa **Chiara Camere**

Nata a XXXXXXXXXX

Ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Matematica presso l'Università di Nizza – Sophie Antipolis nel 2010. La candidata presenta 6 articoli pubblicati e un Report oltre alla tesi di dottorato, su argomenti di geometria симплектика оломорфа.

Ha svolto una ampia attività didattica in Italia e all'estero.

Ha una ampia attività di formazione e ricerca, sia all'Italia che all'estero.

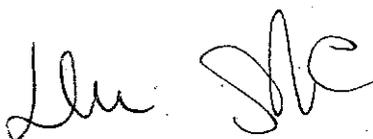
Ha una modesta attività organizzativa.

E' stata relatrice in vari congressi internazionali.

Ha l'abilitazione per posizione MDF (*Maitre de Conferences*) in Francia.

#### Giudizi individuali:

##### Presidente Prof. Luca Migliorini:



L'attività formativa e di ricerca è molto buona. La sua produzione scientifica è più che buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat03/Geometria, la rilevanza della collocazione editoriale è molto buona, portata avanti con buona autonomia e continuità.  
Il giudizio complessivo è più che buono.

Commissario Prof.ssa Lucia Caporaso:

L'attività formativa e di ricerca è ottima. La sua produzione scientifica è più che buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat03/Geometria, la rilevanza della collocazione editoriale è molto buona, portata avanti con buona autonomia e continuità.  
Il giudizio complessivo è più che buono.

Commissario Prof. Nicola Ciccoli

L'attività formativa e di ricerca è molto buona. La sua produzione scientifica è più che buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat03/Geometria. La rilevanza della collocazione editoriale è molto buona, portata avanti con buona autonomia e continuità.  
Il giudizio complessivo è più che buono.

Giudizio collegiale:

L'attività formativa e di ricerca è molto buona. La sua produzione scientifica è più che buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat03/Geometria. La rilevanza della collocazione editoriale è molto buona, portata avanti con buona autonomia e continuità.  
Il giudizio complessivo è più che buono.

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene la candidata Chiara Camere comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto **non la ammette** a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

8) CANDIDATO: Dott. Andrea Cerri

Nato a [REDACTED] (59) il 17/01/1978

Ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Matematica presso l'Università di Bologna nel 2006.

Il candidato presenta 12 articoli pubblicati su argomenti di topologia computazionale.

Ha svolto una ampia attività didattica in Italia.

Ha una ampia attività di formazione e ricerca, prevalentemente in Italia.

Ha una ampia attività organizzativa.

E' stato relatore in vari congressi nazionali e internazionali.

Due articoli e un poster hanno ricevuto premi come, rispettivamente, miglior articolo e miglior poster a congressi internazionali.

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Luca Migliorini:

L'attività formativa e di ricerca è più che buona. La sua produzione scientifica è buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, solo parzialmente congruente col SSD Mat/03. La rilevanza della collocazione editoriale è discreta, portata avanti con buona autonomia e continuità più che buona.  
Il giudizio complessivo è più che buono.



Commissario Prof.ssa Lucia Caporaso:

L'attività formativa e di ricerca è molto buona. La sua produzione scientifica è buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, parzialmente congruente col SSD Mat/03. La rilevanza della collocazione editoriale è discreta, portata avanti con discreta autonomia e continuità più che buona. Il giudizio complessivo è buono.

Commissario Prof.Nicola Ciccoli

L'attività formativa e di ricerca è molto buona. La sua produzione scientifica è molto buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, e congruente con tematiche interdisciplinari correlate al SSD Mat/03. La rilevanza della collocazione editoriale è molto buona, portata avanti con buona autonomia e continuità molto buona. Il giudizio complessivo è molto buono.

Giudizio collegiale:

L'attività formativa e di ricerca è molto buona. La sua produzione scientifica è più che buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, solo parzialmente congruente col SSD Mat/03. La rilevanza della collocazione editoriale è buona, portata avanti con buona autonomia e continuità più che buona. Il giudizio complessivo è più che buono.

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene il candidato Andrea Cerri comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto **non lo ammette** a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

9) CANDIDATO: Dott. Gael Cousin

Nato a 

Ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Matematica presso l'Università di Rennes nel 2012. Il candidato presenta 6 articoli pubblicati, tra cui due preprint non valutabili ai sensi dell'Art. 3 del D.M. n.243 del 25 Maggio 2011, oltre alla tesi di dottorato, su argomenti di geometria algebrica.

Non risultano attività didattica e organizzativa.

Ha una consistente attività di formazione e ricerca, sia all'Italia che all'estero.

E' stato relatore in vari congressi internazionali.

Giudizi individuali:

Presidente Prof.Luca Migliorini:

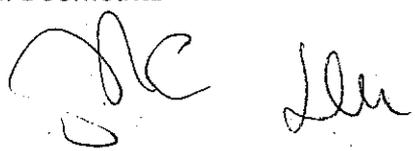
L'attività formativa e di ricerca è molto buona. La sua produzione scientifica è buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat03/Geometria.

La rilevanza della collocazione editoriale è molto buona, in un caso ottima, portata avanti con buona autonomia e continuità molto buona.

Il giudizio complessivo è più che buono.

Commissario Prof.ssa Lucia Caporaso:

L'attività formativa e di ricerca è ottima. La sua produzione scientifica è buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat03/Geometria.



La rilevanza della collocazione editoriale è molto buona, in un caso ottima, portata avanti con buona autonomia e continuità.  
Il giudizio complessivo è più che buono.

Commissario Prof. Nicola Ciccoli

L'attività formativa e di ricerca è molto buona. La sua produzione scientifica è più che buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, anche se ancora numericamente limitata, e pienamente congruente col SSD Mat03/Geometria.

La rilevanza della collocazione editoriale è molto buona, in un caso ottima, portata avanti con buona autonomia e continuità più che buona.

Il giudizio complessivo è più che buono.

Giudizio collegiale:

L'attività formativa e di ricerca è molto buona. La sua produzione scientifica è buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat03/Geometria.

La rilevanza della collocazione editoriale è molto buona, in un caso ottima, portata avanti con buona autonomia e continuità molto buona.

Il giudizio complessivo è più che buono.

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene il candidato Gael Cousin comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto **non lo ammette** a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

10) CANDIDATO: Dott. Alberto De Nicola

Nato a [REDACTED]

Ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Matematica presso l'Università di Bari nel 2006.

Il candidato presenta 12 articoli pubblicati su argomenti di Geometria Differenziale.

Ha svolto una ampia attività didattica in Italia e all'estero.

Ha una ampia attività di formazione e ricerca in Italia e all'estero.

Ha una modesta attività organizzativa.

E' stato relatore in vari congressi nazionali e internazionali.

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Luca Migliorini:

L'attività formativa e di ricerca è buona. La sua produzione scientifica è abbondante e buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico,

pienamente congruente col SSD Mat/03. La rilevanza della collocazione editoriale è buona, in qualche caso ottima, portata avanti con autonomia discreta e buona continuità.

Il giudizio complessivo è buono.

Commissario Prof.ssa Lucia Caporaso:

L'attività formativa e di ricerca è buona. La sua produzione scientifica è abbondante e buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico,

pienamente congruente col SSD Mat/03. La rilevanza della collocazione editoriale è molto buona, in qualche caso ottima, portata avanti con discreta autonomia e buona continuità.

Il giudizio complessivo è buono.

Commissario Prof. Nicola Ciccoli

L'attività formativa e di ricerca è buona. La sua produzione scientifica è abbondante e buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico,

pienamente congruente col SSD Mat/03. La rilevanza della collocazione editoriale è molto buona, in qualche caso ottima, portata avanti con buona autonomia e continuità.  
Il giudizio complessivo è più che buono.

Giudizio collegiale:

L'attività formativa e di ricerca è buona. La sua produzione scientifica è abbondante e buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03. La rilevanza della collocazione editoriale è molto buona, in qualche caso ottima, portata avanti con discreta autonomia e buona continuità.  
Il giudizio complessivo è buono.

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene il candidato Alberto De Nicola comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto **non lo ammette** a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

11) **CANDIDATA: Dott.ssa Barbara Di Fabio**

Nata a XXXXXXXXXX

Ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Matematica presso l'Università di Bologna nel 2009. La candidata presenta 12 articoli pubblicati su argomenti di topologia computazionale.  
Ha svolto una attività didattica molto ampia in Italia.  
Ha una ampia attività di formazione e ricerca, prevalentemente in Italia.  
Ha una ampia attività organizzativa.  
E' stata relatrice in vari congressi nazionali e internazionali.  
Due poster hanno ricevuto premi come miglior poster a congressi internazionali.

Giudizi individuali:

Presidente Prof.Luca Migliorini:

L'attività formativa e di ricerca è buona. La sua produzione scientifica è buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, solo parzialmente congruente col SSD Mat/03. La rilevanza della collocazione editoriale è discreta, portata avanti con autonomia non soddisfacente e buona continuità.  
Il giudizio complessivo è discreto.

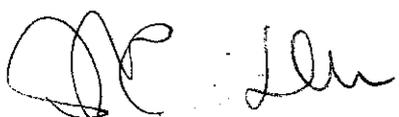
Commissario Prof.ssa Lucia Caporaso:

L'attività formativa e di ricerca è buona. La sua produzione scientifica è buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, solo parzialmente congruente col SSD Mat/03. La rilevanza della collocazione editoriale è discreta portata avanti con autonomia non soddisfacente e buona continuità.  
Il giudizio complessivo è discreto.

Commissario Prof.Nicola Ciccoli

L'attività formativa e di ricerca è buona. La sua produzione scientifica è buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, congruente con tematiche interdisciplinari correlate al SSD Mat/03. La rilevanza della collocazione editoriale è buona, portata avanti con buona autonomia e buona continuità.  
Il giudizio complessivo è buono.

Giudizio collegiale:



L'attività formativa e di ricerca è buona. La sua produzione scientifica è buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, solo parzialmente congruente col SSD Mat/03. La rilevanza della collocazione editoriale è discreta, portata avanti con autonomia non soddisfacente e buona continuità.  
Il giudizio complessivo è discreto.

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene la candidata Barbara Di Fabio comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto **non la ammette** a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

## 12) CANDIDATO: Dott. **Jacopo Gandini**

Nato a [REDACTED]

Ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Matematica presso l'Università di Roma "La Sapienza" nel 2012. Il candidato presenta 8 articoli pubblicati su argomenti di teoria di Lie, tra cui un preprint non valutabile ai sensi dell'Art. 3 del D.M. n.243 del 25 Maggio 2011, e 3 Reports.

Ha svolto una ampia attività didattica in Italia.

Ha una ampia attività di formazione e ricerca, in Italia e all'estero.

Ha una ampia attività organizzativa.

E' stato relatore in vari congressi nazionali e internazionali.

### Giudizi individuali:

#### Presidente Prof. Luca Migliorini:

L'attività formativa e di ricerca è molto buona. La sua produzione scientifica è molto buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03. La rilevanza della collocazione editoriale è più che buona, portata avanti con buona autonomia e continuità.

Il giudizio complessivo è più che buono.

#### Commissario Prof.ssa Lucia Caporaso:

L'attività formativa e di ricerca è molto buona. La sua produzione scientifica è molto buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03. La rilevanza della collocazione editoriale è più che buona, portata avanti con buona autonomia e continuità.

Il giudizio complessivo è più che buono.

#### Commissario Prof. Nicola Ciccoli

L'attività formativa e di ricerca è molto buona. La sua produzione scientifica è più che buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03. La rilevanza della collocazione editoriale è più che buona, portata avanti con buona autonomia e continuità.

Il giudizio complessivo è più che buono.

### Giudizio collegiale:

L'attività formativa e di ricerca è molto buona. La sua produzione scientifica è molto buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03. La rilevanza della collocazione editoriale è più che buona, portata avanti con buona autonomia e continuità.

Il giudizio complessivo è più che buono.

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene il candidato Jacopo Gandini comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto **non lo ammette** a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.



13) CANDIDATA: Dott.ssa **Martina Lanini**

Nata a [REDACTED]

Ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Matematica presso l'Università Roma Tre in cotutela con l'Università di Erlangen-Nurberg. La candidata presenta 8 articoli pubblicati oltre alla tesi di dottorato, su argomenti di teoria geometrica delle rappresentazioni.

Ha svolto una ampia attività didattica in Italia e all'estero.

Ha una ampia attività di formazione e ricerca, in Italia e all'estero.

Ha una ampia attività organizzativa.

E' stata relatrice in vari congressi nazionali e internazionali.

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Luca Migliorini:

L'attività formativa e di ricerca è ottima. La sua produzione scientifica è ottima dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03. La rilevanza della collocazione editoriale è molto buona portata avanti con buona autonomia e continuità più che buona. Il giudizio complessivo è molto buono.

Commissario Prof.ssa Lucia Caporaso:

L'attività formativa e di ricerca è ottima. La sua produzione scientifica è molto buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03. La rilevanza della collocazione editoriale è molto buona, portata avanti con buona autonomia e continuità più che buona. Il giudizio complessivo è molto buono.

Commissario Prof. Nicola Ciccoli

L'attività formativa e di ricerca è ottima. La sua produzione scientifica è molto buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03. La rilevanza della collocazione editoriale è molto buona, portata avanti con buona autonomia e più che buona continuità. Il giudizio complessivo è molto buono.

Giudizio collegiale:

L'attività formativa e di ricerca è ottima. La sua produzione scientifica è molto buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03. La rilevanza della collocazione editoriale è molto buona, portata avanti con buona autonomia e continuità più che buona. Il giudizio complessivo è molto buono.

Per quanto sopra descritto la Commissione ritiene la candidata Martina Lanini comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto **la ammette** a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

14) CANDIDATA: Dott.ssa **Alessia Mandini**

Nata a [REDACTED]

Ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Matematica presso l'Università di Bologna nel 2007. La candidata presenta 8 articoli pubblicati su argomenti di geometria simplettica, tra cui un preprint non valutabile ai sensi dell'Art. 3 del D.M. n.243 del 25 Maggio 2011, oltre alla tesi di dottorato.

Ha svolto una ampia attività didattica in Italia e all'estero.  
Ha una ampia attività di formazione e ricerca prevalentemente all'estero.  
Ha una modesta attività organizzativa.  
E' stata relatrice in vari congressi nazionali e internazionali.

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Luca Migliorini:

L'attività formativa e di ricerca è ottima. La sua produzione scientifica molto buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03. La rilevanza della collocazione editoriale è ottima nella maggior parte dei casi, portata avanti con buona autonomia e continuità.  
Il giudizio complessivo è molto buono.

Commissario Prof.ssa Lucia Caporaso:

L'attività formativa e di ricerca è ottima. La sua produzione scientifica è molto buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03. La rilevanza della collocazione editoriale è molto buona, portata avanti con buona autonomia e continuità.  
Il giudizio complessivo è molto buono.

Commissario Prof. Nicola Ciccoli

L'attività formativa e di ricerca è molto buona. La sua produzione scientifica è molto buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03. La rilevanza della collocazione editoriale è molto buona, in qualche caso ottima, portata avanti con buona autonomia e continuità.  
Il giudizio complessivo è molto buono.

Giudizio collegiale:

L'attività formativa e di ricerca è ottima. La sua produzione scientifica è molto buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03. La rilevanza della collocazione editoriale è molto buona, in qualche caso ottima, portata avanti con buona autonomia e continuità.  
Il giudizio complessivo è molto buono.

Per quanto sopra descritto la Commissione ritiene la candidata Alessia Mandini comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto **la ammette** a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

15) CANDIDATO: Dott. Giovanni Mongardi

Nato a [REDACTED]

Ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Matematica presso l'Università Roma Tre nel 2013. Il candidato presenta 10 articoli pubblicati oltre alla Tesi di Dottorato, su argomenti di Geometria Algebrica.

Ha svolto una consistente attività didattica in Italia.  
Ha una ampia attività di formazione e ricerca, in Italia e all'estero.  
Ha una ampia attività organizzativa.  
E' stato relatore in vari congressi nazionali e internazionali.

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Luca Migliorini:



L'attività formativa e di ricerca è molto buona. La sua produzione scientifica è ottima dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03. La rilevanza della collocazione editoriale è ottima, in alcuni casi eccellente, portata avanti con piena autonomia e ottima continuità. Il giudizio complessivo è ottimo.

Commissario Prof.ssa Lucia Caporaso:

L'attività formativa e di ricerca è molto buona. La sua produzione scientifica è ottima dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03. La rilevanza della collocazione editoriale è ottima, in alcuni casi eccellente, portata avanti con notevole autonomia e ottima continuità. Il giudizio complessivo è ottimo.

Commissario Prof. Nicola Ciccoli

L'attività formativa e di ricerca è molto buona. La sua produzione scientifica è ottima dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03. La rilevanza della collocazione editoriale è molto buona, in qualche caso ottima, portata avanti con piena autonomia e continuità molto buona. Il giudizio complessivo è ottimo.

Giudizio collegiale:

L'attività formativa e di ricerca è molto buona. La sua produzione scientifica è ottima dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03. La rilevanza della collocazione editoriale è ottima, portata avanti con piena autonomia e ottima continuità. Il giudizio complessivo è ottimo.

Per quanto sopra descritto la Commissione ritiene il candidato Giovanni Mongardi comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto **lo ammette** a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

**16) CANDIDATA: Dott.ssa Chiara Pagani**

Nata a [REDACTED]

Ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Matematica presso la SISSA di Trieste nel 2005. La candidata presenta 9 articoli pubblicati su argomenti di geometria non commutativa, tra cui un preprint non valutabile ai sensi dell'Art. 3 del D.M. n.243 del 25 Maggio 2011, oltre alla tesi di dottorato.

Ha svolto una modesta attività didattica in Italia.

Ha una ampia attività di formazione e ricerca, in Italia e all'estero.

Ha una modesta attività organizzativa.

E' stata relatrice in vari congressi nazionali e internazionali.

Ha l'abilitazione per posizione di *Professeur des Universités* in Francia.

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Luca Migliorini:

L'attività formativa e di ricerca è molto buona. La sua produzione scientifica è buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03 per la maggior parte dei lavori. La rilevanza della collocazione editoriale è buona, in qualche caso ottima, portata avanti con buona autonomia e continuità.

Il giudizio complessivo è buono.

Commissario Prof.ssa Lucia Caporaso:

L'attività formativa e di ricerca è ottima. La sua produzione scientifica è buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03. La rilevanza della collocazione editoriale è buona, in qualche caso ottima, portata avanti con discreta autonomia e buona continuità.

Il giudizio complessivo è buono:

Commissario Prof. Nicola Ciccoli

L'attività formativa e di ricerca è molto buona. La sua produzione scientifica è più che buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03. La rilevanza della collocazione editoriale è buona, in qualche caso ottima, portata avanti con buona autonomia e continuità.

Il giudizio complessivo è più che buono.

Giudizio collegiale:

L'attività formativa e di ricerca è molto buona. La sua produzione scientifica è buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03. La rilevanza della collocazione editoriale è buona, in qualche caso ottima, portata avanti con buona autonomia e continuità.

Il giudizio complessivo è buono.

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene la candidata Chiara Pagani comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto **non la ammette** a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

**17) CANDIDATO: Dott. Guido Pezzini**

Nato a XXXXXXXXXX

Ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Matematica presso l'Università di Roma "La Sapienza" nel 2004. Il candidato presenta 11 articoli pubblicati su argomenti di teoria di Lie, tra cui tre preprint non valutabili ai sensi dell'Art. 3 del D.M. n.243 del 25 Maggio 2011, oltre alla Tesi di Dottorato.

Ha svolto una ampia attività didattica in Italia e all'estero.

Ha una ampia attività di formazione e ricerca, in Italia e all'estero.

Ha una ampia attività organizzativa.

E' stato relatore in vari congressi nazionali e internazionali.

Ha ottenuto l'abilitazione (Habilitation) in Germania.

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Luca Migliorini:

L'attività formativa e di ricerca è molto buona. La sua produzione scientifica è buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03. La rilevanza della collocazione editoriale è più che buona, portata avanti con buona autonomia e discreta continuità.

Il giudizio complessivo è più che buono.

Commissario Prof.ssa Lucia Caporaso:

L'attività formativa e di ricerca è molto buona. La sua produzione scientifica è buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico,



pienamente congruente col SSD Mat/03. La rilevanza della collocazione editoriale è più che buona, portata avanti con buona autonomia e discreta continuità.  
Il giudizio complessivo è più che buono.

Commissario Prof. Nicola Ciccoli

L'attività formativa e di ricerca è molto buona. La sua produzione scientifica è più che buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03. La rilevanza della collocazione editoriale è più che buona, portata avanti con buona autonomia e discreta continuità.  
Il giudizio complessivo è più che buono.

Giudizio collegiale:

L'attività formativa e di ricerca è molto buona. La sua produzione scientifica è buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03. La rilevanza della collocazione editoriale è più che buona, portata avanti con buona autonomia e discreta continuità.  
Il giudizio complessivo è più che buono.

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene il candidato Guido Pezzini comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto **non lo ammette** a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

**18) CANDIDATO: Dott. Michele Rimoldi**

Nato a [REDACTED]

Ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Matematica presso l'Università degli studi di Milano nel 2012. Il candidato presenta 12 articoli pubblicati su argomenti di Geometria Differenziale.  
Ha svolto una ampia attività didattica in Italia.  
Ha una ampia attività di formazione e ricerca, in Italia e all'estero.  
Ha una ampia attività organizzativa.  
E' stato relatore in vari congressi nazionali e internazionali.  
Ha ottenuto l'abilitazione a Professore Associato.

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Luca Migliorini:

L'attività formativa e di ricerca è ottima. La sua produzione scientifica è molto buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03. La rilevanza della collocazione editoriale è molto buona, portata avanti con discreta autonomia e ottima continuità..  
Il giudizio complessivo è molto buono.

Commissario Prof.ssa Lucia Caporaso:

L'attività formativa e di ricerca è ottima. La sua produzione scientifica è molto buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03. La rilevanza della collocazione editoriale è molto buona, portata avanti con discreta autonomia e ottima continuità.  
Il giudizio complessivo è molto buono.

Commissario Prof. Nicola Ciccoli

L'attività formativa e di ricerca è ottima. La sua produzione scientifica è ottima dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico,



pienamente congruente col SSD Mat/03. La rilevanza della collocazione editoriale è molto buona, in qualche caso ottima, portata avanti con buona autonomia e ottima continuità.  
Il giudizio complessivo è ottimo.

Giudizio collegiale:

L'attività formativa e di ricerca è ottima. La sua produzione scientifica è molto buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03. La rilevanza della collocazione editoriale è molto buona, portata avanti con discreta autonomia e ottima continuità.  
Il giudizio complessivo è molto buono.

Per quanto sopra descritto la Commissione ritiene il candidato Michele Rimoldi comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto **lo ammette** a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

19) CANDIDATO: Dott. Stefano **Urbinati**

Nato a [REDACTED]

Ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Matematica presso la University of Utah, Salt Lake City nel 2012. Il candidato presenta 8 articoli pubblicati su argomenti di Geometria Algebrica.

Ha svolto una ampia attività didattica in Italia e all'estero.

Ha una ampia attività di formazione e ricerca, in Italia e all'estero.

Ha una ampia attività organizzativa.

E' stato relatore in vari congressi nazionali e internazionali.

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Luca Migliorini:

L'attività formativa e di ricerca è molto buona. La sua produzione scientifica è molto buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03. La rilevanza della collocazione editoriale è buona, in qualche caso ottima, portata avanti con discreta autonomia e buona continuità.  
Il giudizio complessivo è più che buono.

Commissario Prof.ssa Lucia Caporaso:

L'attività formativa e di ricerca è ottima. La sua produzione scientifica è molto buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03. La rilevanza della collocazione editoriale è buona, portata avanti con discreta autonomia e buona continuità.  
Il giudizio complessivo è più che buono.

Commissario Prof. Nicola Ciccoli

L'attività formativa e di ricerca è molto buona. La sua produzione scientifica è molto buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03. La rilevanza della collocazione editoriale è buona, in qualche caso molto buona, portata avanti con buona autonomia e continuità.  
Il giudizio complessivo è più che buono.

Giudizio collegiale:

L'attività formativa e di ricerca è molto buona. La sua produzione scientifica è molto buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03. La rilevanza della collocazione editoriale è buona, portata avanti con discreta autonomia e buona continuità.

Il giudizio complessivo è più che buono.

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene il candidato Stefano Urbinati comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto **non lo ammette** a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

**20) CANDIDATO: Dott. Daniele Valeri**

Nato a [REDACTED]

Ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Matematica presso l'Università di Roma "La Sapienza" nel 2012. Il candidato presenta 12 articoli pubblicati su argomenti di teoria di Lie.

Ha svolto una consistente attività didattica in Italia e all'estero.

Ha una ampia attività di formazione e ricerca, in Italia e all'estero.

Ha una consistente attività organizzativa.

E' stato relatore in vari congressi nazionali e internazionali.

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Luca Migliorini:

L'attività formativa e di ricerca è ottima. La sua produzione scientifica è molto buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, parzialmente congruente col SSD Mat/03. La rilevanza della collocazione editoriale è molto buona, in qualche caso eccellente, portata avanti con autonomia non soddisfacente e continuità molto buona.

Il giudizio complessivo è più che buono.

Commissario Prof.ssa Lucia Caporaso:

L'attività formativa e di ricerca è ottima. La sua produzione scientifica è molto buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, parzialmente congruente col SSD Mat/03. La rilevanza della collocazione editoriale è molto buona, in qualche caso eccellente, portata avanti con autonomia non soddisfacente e continuità molto buona.

Il giudizio complessivo è più che buono.

Commissario Prof. Nicola Ciccoli

L'attività formativa e di ricerca è molto buona. La sua produzione scientifica è molto buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03. La rilevanza della collocazione editoriale è molto buona, in qualche caso ottima, portata avanti con autonomia non soddisfacente e continuità molto buona. Il giudizio complessivo è più che buono.

Giudizio collegiale:

L'attività formativa e di ricerca è ottima. La sua produzione scientifica è molto buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, parzialmente congruente col SSD Mat/03. La rilevanza della collocazione editoriale è molto buona, in qualche caso eccellente, portata avanti con autonomia non soddisfacente e continuità molto buona.

Il giudizio complessivo è più che buono.

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene il candidato Daniele Valeri comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto **non lo ammette** a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.



21) CANDIDATO: Dott. **Daniele Zuddas**

Nato a [REDACTED]

Ha conseguito il Perfezionamento in Matematica presso la Scuola Normale Superiore di Pisa (equipollente al Dottorato di Ricerca in Matematica) nel 2008. Il candidato presenta 9 articoli pubblicati, di cui due non allegati, oltre alla tesi di dottorato su argomenti di topologia geometrica.

Ha svolto una modesta attività didattica in Italia e all'estero.

Ha una ampia attività di formazione e ricerca, in Italia e all'estero.

Ha una consistente attività organizzativa.

E' stato relatore in vari congressi nazionali e internazionali.

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Luca Migliorini:

L'attività formativa e di ricerca è ottima. La sua produzione scientifica è buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03. La rilevanza della collocazione editoriale è molto buona, portata avanti con autonomia soddisfacente e discreta continuità.

Il giudizio complessivo è più che buono.

Commissario Prof.ssa Lucia Caporaso:

L'attività formativa e di ricerca è ottima. La sua produzione scientifica è buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03. La rilevanza della collocazione editoriale è molto buona, portata avanti con autonomia soddisfacente e discreta continuità.

Il giudizio complessivo è più che buono.

Commissario Prof. Nicola Ciccoli

L'attività formativa e di ricerca è molto buona. La sua produzione scientifica è più che buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03. La rilevanza della collocazione editoriale è molto buona, portata avanti con buona autonomia e discreta continuità.

Il giudizio complessivo è più che buono.

Giudizio collegiale:

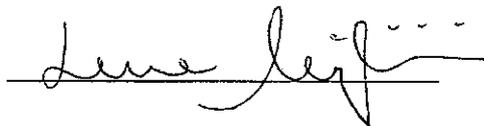
L'attività formativa e di ricerca è ottima. La sua produzione scientifica è buona dal punto di vista dell'originalità, innovatività e rigore metodologico, pienamente congruente col SSD Mat/03. La rilevanza della collocazione editoriale è molto buona, portata avanti con autonomia soddisfacente e discreta continuità.

Il giudizio complessivo è più che buono.

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene il candidato Daniele Zuddas comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto **non lo ammette** a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

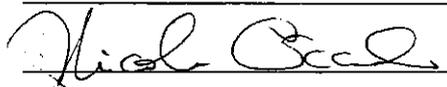
Bologna, 13 Luglio 2016

PRESIDENTE Prof. Luca Migliorini



COMPONENTE Prof.ssa Lucia Caporaso

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Nicola Ciccoli





COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA  
PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO  
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10 EMANATO  
CON D.D. 1768 DEL 19/05/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4°  
SERIE SPECIALE - N. 40 DEL 20/05/2016

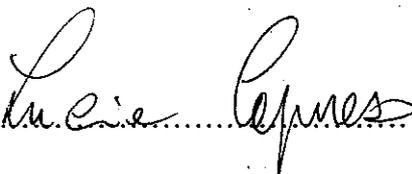
DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Lucia Caporaso, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera b) della Legge 240/2010, settore disciplinare MAT03/Geometria, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del 13/07/2016 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Nicola Ciccoli.

In fede

Roma, 13 Luglio 2016

Il Prof. ....





**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) (SENIOR), EMANATO CON D.D. 1768 DEL 19/05/2016, IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE -N. 40 DEL 20/05/2016**

**Verbale della III adunanza**

Il giorno 21 Luglio 2016, alle ore 10.45 presso l'Aula Seminario II del Dipartimento di Matematica dell'Università di Bologna sita in Piazza di Porta San Donato 5, si riunisce in terza adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500 ore, per la condivisione dei criteri di valutazione adottati nella seduta preliminare e per la discussione pubblica coi candidati dei titoli e delle pubblicazioni valutabili allegati alle domande di partecipazione.

Sono presenti i membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. n. 1953 del 26/05/2016, composta da:

PRESIDENTE: Prof. Luca Migliorini – Professore presso l'Università di Bologna;

COMPONENTE: Prof.ssa Lucia Caporaso – Professore presso l'Università Roma Tre;

COMPONENTE/SEGRETARIO: Prof. Nicola Ciccoli – Professore presso l'Università di Perugia.

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso all'aula siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della 1° adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima. La discussione pubblica si svolgerà in lingua italiana e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica e nella prova orale di accertamento della conoscenza della lingua inglese. Alle ore 11.00 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constata la presenza dei candidati:

- 1) Dott. Paolo Antonini;
- 2) Dott. Francesco Bastianelli;
- 3) Dott.ssa Martina Lanini;
- 4) Dott.ssa Alessia Mandini;
- 5) Dott. Giovanni Mongardi;

di cui viene accertata l'identità personale. Il candidato Michele Rimoldi risulta assente.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il 10 Agosto 2016.

I candidati verranno esaminati in ordine alfabetico come stabilito nella seduta preliminare.

Alle ore 11.15 inizia la discussione in pubblica seduta.

Viene chiamato il candidato Dott. **Paolo Antonini**

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

Formule di segnatura per varietà con bordo dotate di una foliazione.

Invarianti secondari (eta e rho) per la K-teoria a coefficienti per  $C^*$  algebre.

Estensione della teoria APS a spazi non commutativi.

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 85 del testo scelto.

1  


Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 29, di cui  
Per Dottorato di Ricerca punti 5  
Per attività didattica punti 3  
Per attività di formazione e ricerca punti 10  
Per organizzazione, direzione e coordinamento gruppi di ricerca punti 0  
Per attività di relatore a congressi nazionali e internazionali punti 10  
Per premi e riconoscimenti punti 1

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 25,9, di cui:  
Per **Quasilinear elliptic inequalities on complete Riemannian manifolds**, with D. Mugnai, P. Pucci, *Journal de Mathématiques Pures et Appliquées*, Volume 87, Issue 6 (2007):  
Per originalità innovatività e rigore metodologico punti 2  
Per la collocazione editoriale punti 1,5  
Completamente congruente al SSD  
Per l'apporto individuale viene attribuito un fattore moltiplicativo di 0,9  
per un totale di 3,15 punti.

Per **The Atiyah Patodi Singer index formula for measured foliations**, *Bulletin des sciences mathématiques*, Volume 137, Issue 2 (2013) 140–176:  
Per originalità innovatività e rigore metodologico punti 1,5  
Per la collocazione editoriale punti 0,5  
Completamente congruente al SSD  
Per l'apporto individuale viene attribuito un fattore moltiplicativo di 1  
per un totale di 2 punti.

Per **The Atiyah Patodi Singer signature formula for measured foliations**, *Journal für die reine und angewandte Mathematik (Crelle's Journal)*, Volume 2014, Issue 695 (2014) 217–242:  
Per originalità innovatività e rigore metodologico punti 2,5  
Per la collocazione editoriale punti 1,5  
Completamente congruente al SSD  
Per l'apporto individuale viene attribuito un fattore moltiplicativo di 1  
per un totale di 4 punti.

Per **Generalized Dirac Operators on Lorentzian manifolds and propagation of singularities**, *Rendiconti del seminario matematico della università di Padova*, Volume 126, (2011) 237–244:  
Per originalità innovatività e rigore metodologico punti 1  
Per la collocazione editoriale punti 0,5  
Completamente congruente al SSD  
Per l'apporto individuale viene attribuito un fattore moltiplicativo di 1  
per un totale di 1,5 punti.

Per **Boundary integral for the Ramachandran index**, *Rendiconti del seminario matematico della università di Padova*, Volume 131(2014) 1–14:  
Per originalità innovatività e rigore metodologico punti 1  
Per la collocazione editoriale punti 0,5  
Completamente congruente al SSD  
Per l'apporto individuale viene attribuito un fattore moltiplicativo di 1  
per un totale di 1,5 punti.

Per **Flat bundles, von Neumann algebras and R/Z-K-Theory**, joint paper with S.



*Azzali and G. Skandalis*, Journal of *K*-theory, Volume 13, Issue 02 (2014) 275–303:

Per originalità innovatività e rigore metodologico punti 2,5

Per la collocazione editoriale punti 1

Completamente congruente al SSD

Per l'apporto individuale viene attribuito un fattore moltiplicativo di 0,9  
per un totale di 3,15 punti.

Per **Bivariant *K*-theory with coefficients in *R/Z* and rho classes of unitary representations**,  
With *S.Azzali and Georges Skandalis*, J. Funct. Anal. 270, no. 1, (2016)  
447–481:

Per originalità innovatività e rigore metodologico punti 2,5

Per la collocazione editoriale punti 1,5

Completamente congruente al SSD

Per l'apporto individuale viene attribuito un fattore moltiplicativo di 0,9  
per un totale di 3,6 punti.

Per la Tesi di Dottorato punti 1.

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica: punti 6.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 54.9 su 100.

Prova di conoscenza della lingua inglese: giudizio sintetico ottimo.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. **Paolo Antonini** – giudizio collegiale - Nella discussione pubblica il candidato ha esposto in maniera esaustiva le tematiche relative alle proprie ricerche in Teoria dell'Indice. Il giudizio complessivo sul curriculum, sui titoli e sulla attività scientifica del candidato, anche alla luce del seminario tenuto è molto buono.

Viene chiamato il candidato Dott. **Francesco Bastianelli**

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

Misure di irrazionalità.

Theta caratteristiche e moduli di curve.

Geometria di varietà Lagrangiane.

Viene accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 311 del testo scelto.

Al termine della discussione pubblica, il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 32,5, di cui:

Per Dottorato di Ricerca punti 5

Per attività didattica punti 5

Per attività di formazione e ricerca punti 10

Per organizzazione, direzione e coordinamento gruppi di ricerca punti 3

Per attività di relatore a congressi nazionali e internazionali punti 9,5

Per premi e riconoscimenti punti 0

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 29,7, di cui:

Per F. Bastianelli, **Remarks on the nef cone on symmetric products of curves**, *Manuscripta Math.* 130 (2009), 113–120:

Per originalità innovatività e rigore metodologico punti 2

Per la collocazione editoriale punti 1



Completamente congruente al SSD  
Per l'apporto individuale viene attribuito un fattore moltiplicativo di 1  
per un totale di 3 punti.

Per F. Bastianelli, G. P. Pirola, L. Stoppino, **Galois closures and Lagrangian varieties**, *Adv. Math.* **225** (2010), 3463–3501:  
Per originalità innovatività e rigore metodologico punti 2.5  
Per la collocazione editoriale punti 1.5  
Completamente congruente al SSD  
Per l'apporto individuale viene attribuito un fattore moltiplicativo di 0.9  
per un totale di 3.6 punti.

Per F. Bastianelli, **On symmetric products of curves**, *Trans. Amer. Math. Soc.* **364** (2012), 2493–2519:  
Per originalità innovatività e rigore metodologico punti 2.5  
Per la collocazione editoriale punti 1.5  
Completamente congruente al SSD  
Per l'apporto individuale viene attribuito un fattore moltiplicativo di 1  
per un totale di 4 punti.

Per F. Bastianelli, G. P. Pirola, **On dominant rational maps from products of curves to surfaces of general type**, *Bull. Lond. Math. Soc.* **45** (2013), 1310–1322:  
Per originalità innovatività e rigore metodologico punti 2.5  
Per la collocazione editoriale punti 1  
Completamente congruente al SSD  
Per l'apporto individuale viene attribuito un fattore moltiplicativo di 1  
per un totale di 3.5 punti.

Per F. Bastianelli, R. Cortini, P. De Poi, **The gonality theorem of Noether for hypersurfaces**, *J. Algebraic Geom.* **23** (2014), 313–339:  
Per originalità innovatività e rigore metodologico punti 2.5  
Per la collocazione editoriale punti 1.5  
Completamente congruente al SSD  
Per l'apporto individuale viene attribuito un fattore moltiplicativo di 0.9  
per un totale di 3.6 punti.

Per F. Bastianelli, G. P. Pirola, **Subcanonical points on projective curves and triply periodic minimal surfaces in the Euclidean space**, *Math. Z.* **279** (2015), 1029–1046:  
Per originalità innovatività e rigore metodologico punti 2  
Per la collocazione editoriale punti 1  
Completamente congruente al SSD  
Per l'apporto individuale viene attribuito un fattore moltiplicativo di 1  
per un totale di 3 punti.

Per F. Bastianelli, **The geometry of second symmetric products of curves**, *Scientifica Acta* **3**, (2009) 59–65:  
Per originalità innovatività e rigore metodologico punti 0.5  
Per la collocazione editoriale punti 0.5  
Completamente congruente al SSD  
Per l'apporto individuale viene attribuito un fattore moltiplicativo di 1  
per un totale di 1 punto.

Per F. Bastianelli, **Noether's theorems on gonality of plane curves for hypersurfaces**, *Bull UMI* **6** (2013) 781–791:  
Per originalità innovatività e rigore metodologico punti 0.5

Per la collocazione editoriale punti 0.5  
Completamente congruente al SSD.  
Per l'apporto individuale viene attribuito un fattore moltiplicativo di 1  
per un totale di 1 punto.

Per F. Bastianelli, R. Cortini e P. De Poi, **Il Teorema di Noether sulla gonality di curve piane per ipersuperficie**, in Atti XIX Congresso UMI, pag. 252-253. Punti 0, trattandosi soltanto di un sunto dei risultati ottenuti.

Per la Tesi di Dottorato: punti 1.

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica: punti 6.  
Prova di conoscenza della lingua inglese: giudizio sintetico ottimo.  
Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 62.2 su 100.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Francesco **Bastianelli** – giudizio collegiale - Nella discussione pubblica il candidato ha esposto in maniera esaustiva le tematiche relative alle proprie ricerche in Geometria Algebrica. Il giudizio complessivo sul curriculum, sui titoli e sulla attività scientifica del candidato, anche alla luce del seminario tenuto è ottimo.

Viene chiamato la candidata Dott.ssa Martina **Lanini**

Si affrontano con la candidata i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

"Moment graphs" e loro legame con i fasci di Braden-Mac Pherson. Applicazioni alla teoria delle rappresentazioni e al calcolo dei polinomi di Kazhdan-Lusztig di varietà di Schubert.

Viene accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 34 del testo scelto.

Al termine della discussione pubblica, la candidata lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 34, di cui

Per Dottorato di Ricerca punti 5

Per attività didattica punti 3

Per attività di formazione e ricerca punti 10

Per organizzazione, direzione e coordinamento gruppi di ricerca punti 5

Per attività di relatore a congressi nazionali e internazionali punti 10

Per premi e riconoscimenti punti 1

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 24.75, di cui:

Per **Moment graphs and Kazhdan-Lusztig polynomials**, DMTCS Proceedings, 4<sup>th</sup> International Conference on Formal Power Series and Algebraic Combinatorics (FPSAC) 2012, 491-502:

Per originalità innovatività e rigore metodologico punti 0.5

Per la collocazione editoriale punti 0.5

Completamente congruente al SSD

Per l'apporto individuale viene attribuito un fattore moltiplicativo di 1  
per un totale di 1 punti.

Per **Kazhdan-Lusztig combinatorics in the moment map setting**, Journal of Algebra 370 (2012) 152-170:

5  


Per originalità innovatività e rigore metodologico punti 2  
Per la collocazione editoriale punti 1  
Completamente congruente al SSD  
Per l'apporto individuale viene attribuito un fattore moltiplicativo di 1  
per un totale di 3 punti.

Per **Categorification of a parabolic Hecke module via sheaves on moment graphs**, Pacific Journal of Mathematics 271 (2014) 415-444:  
Per originalità innovatività e rigore metodologico punti 1.5  
Per la collocazione editoriale punti 0.5  
Completamente congruente al SSD  
Per l'apporto individuale viene attribuito un fattore moltiplicativo di 1  
per un totale di 2 punti.

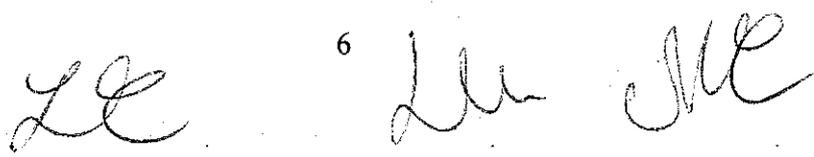
Per **On the stable moment graph on an affine Kac-Moody algebra**, Trans. Amer. Math. Soc. 367 (2015), 4111-4156:  
Per originalità innovatività e rigore metodologico punti 2.5  
Per la collocazione editoriale punti 1.5  
Completamente congruente al SSD  
Per l'apporto individuale viene attribuito un fattore moltiplicativo di 1  
per un totale di 4 punti.

Per **Degenerate flag varieties of type A and C are Schubert varieties**, con F. Cerulli-Irelli, Intern. Math. Res. Not. 15 (2015), 6353-6374:  
Per originalità innovatività e rigore metodologico punti 2  
Per la collocazione editoriale punti 1.5  
Completamente congruente al SSD  
Per l'apporto individuale viene attribuito un fattore moltiplicativo di 1  
per un totale di 3.5 punti.

Per **Seminfinite combinatorics in representation theory**, in corso di stampa su EMS Ser. Congr. Rep. Eur. Mat. Soc:  
Per originalità innovatività e rigore metodologico punti 0.5  
Per la collocazione editoriale punti 0.5  
Completamente congruente al SSD  
Per l'apporto individuale viene attribuito un fattore moltiplicativo di 1  
per un totale di 1 punti.

Per **The combinatorial category of Andersen, Jantzen and Soergel and filtered moment graph sheaves**, with P. Fiebig in corso di stampa su Abhandlungen aus dem mathematischen Seminar der UHH:  
Per originalità innovatività e rigore metodologico punti 0.5  
Per la collocazione editoriale punti 0.5  
Completamente congruente al SSD  
Per l'apporto individuale viene attribuito un fattore moltiplicativo di 1  
per un totale di 1 punti.

Per **Degenerate flag varieties and Schubert varieties: a characteristic free approach**, con F. Cerulli-Irelli e P. Liitemann in corso di stampa su Pacific Journ. Math. :  
Per originalità innovatività e rigore metodologico punti 2  
Per la collocazione editoriale punti 0.5  
Completamente congruente al SSD  
Per l'apporto individuale viene attribuito un fattore moltiplicativo di 0.9  
per un totale di 2.25 punti.

6  


Per la Tesi di Dottorato: punti 1.

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 6

Prova di conoscenza della lingua inglese: giudizio sintetico ottimo.

Il punteggio complessivo ottenuto dalla candidata è di punti 58.75 su 100.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sulla candidata:

Dott.ssa **Martina Lanini** – giudizio collegiale - Nella discussione pubblica la candidata ha esposto con discreta chiarezza le tematiche relative alle proprie ricerche in Teoria Geometrica delle Rappresentazioni. Il giudizio complessivo sul curriculum, sui titoli e sulla attività scientifica del candidato, anche alla luce del seminario tenuto è molto buono.

La Commissione sospende i lavori alle ore 13.30 e convoca i restanti candidati per le ore 14.30.

Alle ore 14.30 viene ripresa la seduta.

Viene chiamato la candidata Dott.ssa **Alessia Mandini**.

Si affrontano con la candidata i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

Isomorfismo tra spazio di moduli degli iperpoligoni e spazio di moduli dei fibrati di Higgs di rango 2, olomorficamente banali, su  $CP^1$  con opportune condizioni.

Studio dei punti fissi di una involuzione naturale sugli spazi di moduli e delle corrispondenti strutture simplettiche.

Viene accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 47 del testo scelto.

Al termine della discussione pubblica, la candidata lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 31, di cui

Per Dottorato di Ricerca (specificare il titolo) punti 5

Per attività didattica punti 5

Per attività di formazione e ricerca punti 10

Per organizzazione, direzione e coordinamento gruppi di ricerca punti 1

Per attività di relatore a congressi nazionali e internazionali punti 10

Per premi e riconoscimenti punti 0

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 25,3, di cui:

Per A. Mandini, **A Note on the Moduli Space of Polygons**, XVI International Fall Workshop R. L.

Fernandes and R. Picken (eds.) AIP Conference Proceedings Volume 1023 (2003) 158 – 161:

Per originalità innovatività e rigore metodologico punti 0,5

Per la collocazione editoriale punti 0,5

Completamente congruente al SSD

Per l'apporto individuale viene attribuito un fattore moltiplicativo di 1, per un totale di 1 punto.

Per A. Mandini, **The cobordism class of the moduli space of polygons in  $R^3$** . *J. Symplectic Geom.* 7 (2009), no. 1, 1–27:

Per originalità innovatività e rigore metodologico punti 2,5

Per la collocazione editoriale punti 1,5

Completamente congruente al SSD

Per l'apporto individuale viene attribuito un fattore moltiplicativo di 1, per un totale di 4 punti.

Per A.Mandini, **Some results on polygon and hyperpolygon spaces.** *Bol. Soc. Port. Mat.* 2010, Special Issue, 57–61:

Per originalità innovatività e rigore metodologico punti 1

Per la collocazione editoriale punti 0,5

Completamente congruente al SSD

Per l'apporto individuale viene attribuito un fattore moltiplicativo di 1 per un totale di 1,5 punti.

Per L. Godinho e A. Mandini, **Hyperpolygon spaces and moduli spaces of parabolic Higgs bundles,** *Adv. Math.* 244, (2013) 465-532:

Per originalità innovatività e rigore metodologico punti 2,5

Per la collocazione editoriale punti 1,5

Completamente congruente al SSD

Per l'apporto individuale viene attribuito un fattore moltiplicativo di 1, per un totale di 4 punti.

Per I. Biswas, C. Florentino, L. Godinho e A. Mandini, **Polygons in Minkowski three space and parabolic Higgs bundles of rank 2 on CP<sup>1</sup>.** *Transform. Groups* 18 (2013), no. 4, 995–1018.

Per originalità innovatività e rigore metodologico punti 2,5

Per la collocazione editoriale punti 1

Completamente congruente al SSD

Per l'apporto individuale viene attribuito un fattore moltiplicativo di 0,8 per un totale di 2,8 punti.

Per A. Mandini, **The Duistermaat-Heckman formula and the cohomology of moduli spaces of polygons.** *J. Symplectic Geom.* 12 (2014), no. 1, 171–213:

Per originalità innovatività e rigore metodologico punti 2,5

Per la collocazione editoriale punti 1,5

Completamente congruente al SSD

Per l'apporto individuale viene attribuito un fattore moltiplicativo di 1 per un totale di 4 punti.

Per I. Biswas, C. Florentino, L. Godinho e A. Mandini, **Symplectic form on hyperpolygon spaces.** *Geom. Dedicata* 179 (2015), 187–195;

Per originalità innovatività e rigore metodologico punti 2

Per la collocazione editoriale punti 0,5

Completamente congruente al SSD

Per l'apporto individuale viene attribuito un fattore moltiplicativo di 0,8 per un totale di 2 punti.

Per la Tesi di Dottorato: punti 1.

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica: punti 5.

Prova di conoscenza della lingua inglese: giudizio sintetico ottimo.

Il punteggio complessivo ottenuto dalla candidata è di punti 56,3 su 100.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sulla candidata:

Dott.ssa **Alessia Mandini** – giudizio collegiale - Nella discussione pubblica la candidata ha esposto in maniera esaustiva le tematiche relative alle proprie ricerche in Geometria Simplettica. Il giudizio complessivo sul curriculum, sui titoli e sulla attività scientifica del candidato, anche alla luce del seminario tenuto è molto buono.

Viene chiamato il candidato Dott. **Giovanni Mongardi**

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

Varietà simplettiche olomorfe compatte con particolare riguardo alla descrizione del loro cono ampio e del gruppo degli automorfismi.

Viene accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 296 del testo scelto.

Al termine della discussione pubblica, il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 33,5, di cui

Per Dottorato di Ricerca punti 5

Per attività didattica punti 3,5

Per attività di formazione e ricerca punti 10

Per organizzazione, direzione e coordinamento gruppi di ricerca punti 5

Per attività di relatore a congressi nazionali e internazionali punti 10

Per premi e riconoscimenti punti 0

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 36,9, di cui:

Per G. Mongardi, **Symplectic involutions on deformations of  $K3[2]$** . *Cent. Eur. J. Math.* **10** (2012), no. 4, 1472–1485:

Per originalità innovatività e rigore metodologico punti 1

Per la collocazione editoriale punti 0.5

Completamente congruente al SSD

Per l'apporto individuale viene attribuito un fattore moltiplicativo di 1 per un totale di 1,5 punti.

Per G. Mongardi, **On symplectic automorphisms of hyper-Kähler fourfolds of  $K3[2]$  type**. *Michigan Math. J.* **62** (2013), no. 3, 537–550:

Per originalità innovatività e rigore metodologico punti 1,5

Per la collocazione editoriale punti 1

Completamente congruente al SSD

Per l'apporto individuale viene attribuito un fattore moltiplicativo di 1 per un totale di 2,5 punti.

Per G. Mongardi, **On natural deformations of symplectic automorphisms of manifolds of  $K3[n]$  type**. *C. R. Math. Acad. Sci. Paris* **351** (2013), no. 13-14, 561–564:

Per originalità innovatività e rigore metodologico punti 0,5

Per la collocazione editoriale punti 1

Completamente congruente al SSD

Per l'apporto individuale viene attribuito un fattore moltiplicativo di 1 per un totale di 1,5 punti.

Per G. Mongardi e M. Wendel, **Induced automorphisms on irreducible symplectic manifolds**. *J. Lond. Math. Soc. (2)* **92** (2015), no. 1, 123–143:

Per originalità innovatività e rigore metodologico punti 2,5

Per la collocazione editoriale punti 1,5

Completamente congruente al SSD

Per l'apporto individuale viene attribuito un fattore moltiplicativo di 1 per un totale di 4 punti.

Per S. Boissère, C. Camere, G. Mongardi e A. Sarti, **Isometries of Ideal Lattices and Hyperkähler Manifolds**. *Int. Math. Res. Not. IMRN* **2016**, no. 4, 963–977:

Per originalità innovatività e rigore metodologico punti 2  
Per la collocazione editoriale punti 1,5  
Completamente congruente al SSD  
Per l'apporto individuale viene attribuito un fattore moltiplicativo di 0,8  
per un totale di 2,8 punti.

Per G. Mongardi, **A note on the Kähler and Mori cones of hyperkähler manifolds.** *Asian J. Math.* 19 (2015), no. 4, 583–591:  
Per originalità innovatività e rigore metodologico punti 2  
Per la collocazione editoriale punti 1  
Completamente congruente al SSD  
Per l'apporto individuale viene attribuito un fattore moltiplicativo di 1  
per un totale di 3 punti.

Per G. Mongardi, **On the monodromy of irreducible symplectic manifolds,** *Alg. Geom.* 3 (2016) 385-391:  
Per originalità innovatività e rigore metodologico punti 2  
Per la collocazione editoriale punti 1,5  
Completamente congruente al SSD  
Per l'apporto individuale viene attribuito un fattore moltiplicativo di 1  
per un totale di 3,5 punti.

Per G. Mongardi, **Towards a classification of symplectic automorphisms on manifolds of  $K3[n]$  type.** *Math. Z.* 282 (2016), no. 3-4, 651–662:  
Per originalità innovatività e rigore metodologico punti 1,5  
Per la collocazione editoriale punti 1  
Completamente congruente al SSD  
Per l'apporto individuale viene attribuito un fattore moltiplicativo di 1  
per un totale di 2,5 punti.

Per G. Mongardi e M. Wendel, **Automorphisms of O'Grady manifolds acting trivially on cohomology,** in corso di stampa su *Alg. Geom.*:  
Per originalità innovatività e rigore metodologico punti 2,5  
Per la collocazione editoriale punti 1,5  
Completamente congruente al SSD  
Per l'apporto individuale viene attribuito un fattore moltiplicativo di 1  
per un totale di 4 punti.

Per A. Knutsen, G. Mongardi e M. Lelli-Chiesa, **Severi varieties and Brill-Noether theories of curves on abelian surfaces,** in corso di stampa su *Crelle's journal*:  
Per originalità innovatività e rigore metodologico punti 2,5  
Per la collocazione editoriale punti 1,5  
Completamente congruente al SSD  
Per l'apporto individuale viene attribuito un fattore moltiplicativo di 0.9  
per un totale di 3,6 punti.

Per la Tesi di Dottorato: punti 1.

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica: punti 7.  
Prova di conoscenza della lingua inglese: giudizio sintetico ottimo.  
Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 70,4 su 100.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:  
Dott. **Giovanni Mongardi** – (giudizio collegiale) - Nella discussione pubblica il candidato ha  
esposto in maniera esaustiva le tematiche relative alle proprie ricerche in Geometria Algebrica

Complessa. Il giudizio complessivo sul curriculum, sui titoli e sulla attività scientifica del candidato, anche alla luce del seminario tenuto è eccellente.

Al termine della discussione con tutti i candidati, la Commissione procede a riesaminare i giudizi espressi, i punteggi attribuiti a ciascun titolo, alle singole pubblicazioni e la valutazione della conoscenza della lingua inglese. Dopo attento esame redige la seguente graduatoria di merito dei candidati:

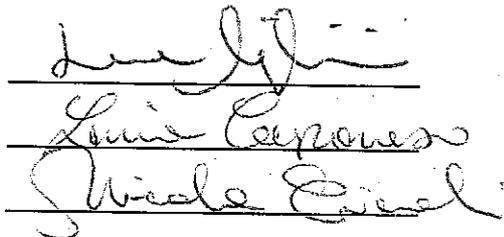
Dott. Giovanni Mongardi	punti 70,4
Dott. Francesco Bastianelli	punti 62,2
Dott.ssa Martina Lanini	punti 58,75
Dott.ssa Alessia Mandini	punti 56,3
Dott. Paolo Antonini	punti 54,9

Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.  
Alle ore 19.15, la seduta viene tolta.

PRESIDENTE Prof. Luca Migliorini

COMPONENTE Prof.ssa Lucia Caporaso

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Nicola Ciccoli



The image shows three handwritten signatures, each written on a horizontal line. The first signature is for Prof. Luca Migliorini, the second for Prof.ssa Lucia Caporaso, and the third for Prof. Nicola Ciccoli. The signatures are written in dark ink and are somewhat stylized.

